

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Sun 4/19/2020 9:46:00 AM  
**Subject:** RE: Bezoekregeling  
**Received:** Sun 4/19/2020 9:46:00 AM

En omgekeerd: heeft verenso gemeld dat ze samen etm actiz en vnvv een ontwerp bezoekregeling maken?

**Van:** (10)(2e)

**Verzonden:** zondag 19 april 2020 11:44

**Aan:** (10)(2e)

**Onderwerp:** RE: Bezoekregeling

Ja, ik heb gemeld dat wij OMT zullen vragen naar de bezoekregeling te kijken als eerste stap op weg naar het proces van herontwerp van de bezoekregeling. Heb aangegeven dat het een gefaseerd en gecontroleerd verhaal is en dat we na ommeekomst van het OMT-advies vervolgens uiteraard via BAO en aanvullend overleg samen met hen kijken hoe en wat precies.

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Datum:** zondag 19 apr. 2020 07:30

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Bezoekregeling

(10)(2e)

Is dit nog in de call met sector of iao aan der orde gekomen:

- kennelijk zijn veiligheidsregios ook bezig
- en verenso dus ook (wat ik vrijdagavond meldde)

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @tanteLouise.nl>

**Datum:** zaterdag 18 apr. 2020 10:20 PM

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Bezoekregeling

ha (10)(2e)

ik had niet goed opgelet in de klas... ons stuk over de bezoekregeling gaat morgen om 11.00 uur richting het i-RBT. Er is maandagavond kennelijk een landelijk overleg van de veiligheidsregio's waar dan een samengevat document moet liggen. Ik neem aan voor het OMT dinsdag? Het onze dient dus alleen ter input. Volgens mij zitten we redelijk op dezelfde lijn, ook met wat ik van Verenso gezien heb, en zal de discussie met name gaan over hoe je de stappen kunt zetten op geleide van het monitoren van de besmettingen en het aanvullend onderzoek dat daarvoor nodig is.

met vriendelijke groeten.

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) @tanteLouise.nl

Locatie: Servicebureau

Boerenverdriet 18

4613 AK Bergen op Zoom

(10)(2e)

[www.tanteLouise.nl](http://www.tanteLouise.nl) <<http://www.tanteLouise.nl>>

Op 18-04-2020 20:48 heeft (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @tanteLouise.nl> geschreven:

prima, nee brabant is gewoon aan het voorbereiden voor na 28/4, dus blijft intern binnen ronaz

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

[www.tantelouise.nl](http://www.tantelouise.nl)

> Op 18 apr. 2020 om 19:19 heeft (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl> het volgende geschreven:

&gt;

&gt; Ha (10)(2e)

&gt;

> Zal morgenochtend (beter) naar je opmerkingen kijken. We zien inderdaad steeds meer initiatieven binnen bestaande bezoekregeling (past binnen lijn van samen leren/ betere praktijk) en je kunt dilemma niet terugbrengen tot afweging van mensen individueel omdat het juist ook anderen raakt (publieke belang is breder).

&gt;

> Op verschillende plekken is het denken gestart of gaande over de bezoekregeling (neem aan dat jullie over Brabantse denken nog niets naar buiten brengen de komende week, wij zullen aankomende week benutten om stap verder te komen waarbij ook moment van meer ruimte geven aan de orde komt, sowieso niet eerder dan andere maatregelen).

&gt;

> Van belang is dat anders dan in andere sectoren, in het bijzonder de gehandicaptenzorg die een 'nee, tenzij' benadering kent die ze zelf hebben opgesteld in overleg met ons, de bezoekregeling verpleeghuiszorg bij verordening is vastgesteld op basis van de Wpg. Om enige ruimte te geven zal de verordening aan voorzitters veiligheidsregio's dus moeten worden aangepast.

&gt;

> Afhankelijk van hoe we dat doen, kan het zijn dat de bezoekregeling per regeling de facto anders zal zijn omdat de mate waarin regio's in verschillende mate aan de voorwaarden voldoen. Het kan ook zijn dat we de jure ruimte geven voor verschillen tussen regio's maar de logica (en ethische weging) daarvan vind ik wel stuk lastiger. Typisch ook iets dat we in adviesgroep aan de orde kunnen stellen. Uitnodiging daarvoor volgt.

&gt;

&gt; Groet, (10)(2e)

&gt;

&gt; Verzonden met BlackBerry Work

> ([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

&gt;

&gt;

&gt; Van: (10)(2e) &lt;(10)(2e)&gt; &lt;(10)(2e)&gt; @tantelouise.nl&gt;&gt;

&gt; Datum: zaterdag 18 apr. 2020 1:06 PM

&gt; Aan: (10)(2e) &lt;(10)(2e)&gt; &lt;(10)(2e)&gt; @minvws.nl&gt;&gt;

&gt; Onderwerp: Re: Bezoekregeling

&gt;

&gt; Ha (10)(2e)

&gt;

> Ik heb het niet met acties gedeeld of besproken, dus bijgaand in het document mijn eigen opmerkingen. Aangezien ik zelf een vergelijkbaar document aan het schrijven ben voor het RONAZ kunnen daar wel overeenkomsten in zitten. Ondanks dat ik nu weet dat dit in het OMT komt lijkt het me toch goed om een eigen document in brabant uit te werken. Niet om af te wijken, maar om het proces van bedenken zelf door te maken en wellicht het beleid te verrijken.

> Daarbij brengen wij nog wat sterker een doelenhierarchie aan in combinatie met een moreel kompas

&gt;

&gt;

&gt; 1. Infectieziekte (besmettingen) bestrijden • maatschappelijk belang

&gt; 2. Kwetsbaren beschermen en ook weer een 'humaan' leven organiseren

&gt; 3. Medewerkers beschermen

&gt;

&gt;

&gt;

> Daarbij moeten wat ons betreft 2 en 3 wel redelijk gelijk op gaan. Veel medewerkers in de ouderen zorg zijn 50+ en zijn kwetsbaar voor dit virus (overgewicht, diabetes, roken).

> Verder besproken dat het vanuit een maatschappelijk oogpunt mogelijk niet acceptabel is dat je eerder ruimte biedt aan oudere mensen dan aan kinderen die niet naar school kunnen.

&gt;

> Een ethisch punt dat ook naar voren komt is dat van autonomie en zelfbeschikking over je lot als oudere persoon. 'Waarom mag ik er zelf niet voor kiezen het risico van het virus te lopen ipv mijn dierbaren niet te zien?' Dat gaat niet op vanwege woongroepen die als gezin naar elkaar verantwoordelijkheid hebben. En ook vanuit de verantwoordelijkheid naar medewerkers, die vaak zelf ook kwetsbaar zijn of kwetsbaren in het directe omgeving hebben. Zo kun je er maatschappelijk naar kijken. Wie kan eisen dat de bezoekregeling versoepeld wordt als daarmee de gezondheid van anderen in gevaar gebracht wordt?

&gt;

> Wat ik mis is beleid in de tussentijd en onder de niet versoepelde regeling. Misschien moeten vphuizen dat zelf verzinnen maar je ook binnen de huidige aanwijzing ruimte zoeken. Binnen tante ben ik daar mee bezig, met omdat het niet kunnen uitvoeren van die active-ageing programma's ons zo aan het hart gaat. Wij zien de toegevoegde waarde nu spijkerhard want cliënten met dementie gaan hard achteruit omdat we dat nu niet kunnen uitvoeren. Maar ook zonder de active-ageing component kun je met de 1,5 meter samenleving meer organiseren en dat doen we ook.

> Als je vragen hebt hoor ik wel.  
>  
> met vriendelijke groeten.  
>  
> (10)/(2e) (10)/(2e)  
>  
> (10)/(2e)  
>  
> (10)/(2e) @01D2E46D.10A1E7E0]  
>  
> (10)/(2e) @tantelouise.nl>  
> Locatie: Servicebureau  
> Boerenverdriet 18  
> 4613 AK Bergen op Zoom  
> (10)/(2e)  
> [www.tantelouise.nl](http://www.tantelouise.nl)<<http://www.tantelouise.nl>>  
>  
>  
>  
>  
> (10)/(2e)" <(10)/(2e) @minvws.nl>  
> Datum: vrijdag 17 april 2020 om 20:03  
> Aan: "(10)/(2e); (10)/(2e)" <(10)/(2e) @tantelouise.nl>  
> Onderwerp: Bezoekregeling  
>  
> Hoi (10)/(2e)  
>  
>  
> Even niet verspreiden, maar aangezien je met denken over bezoekregeling bezig was. Dit is wat we vragen aan OMT als eerste toets in de  
> wetenschap dat we nog echt met reeks van mensen verder moeten denken over bezoekregeling.  
>  
> Het adviesgroepje dat ik noemde willen we overigens breder gebruiken voor afwegingen, niet alleen bezoekregeling, maar daar beginnen we wel  
> mee.  
>  
>  
> Groet, (10)/(2e)